

Sucha Beskidzka, dnia 12.03.2020 r.

WE.272.6.2020

WSZYSCY ZAINTERESOWANI

Dotyczy: Dostawa i montaż laboratorium językowego dla Technikum Obsługi Turystycznej w ZS im. bł. ks. Piotra Dańkowskiego w Jordanowie.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Powiat Suski, działając jako ZAMAWIAJĄCY, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) niniejszym zawiadamia Państwa o tym, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę i montaż laboratorium językowego dla Technikum Obsługi Turystycznej w ZS im. bł. ks. Piotra Dańkowskiego w Jordanowie.”, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Aktin spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Ul. Grota Roweckiego 68, 41-214 Sosnowiec
Łączna liczba przyznanych punktów: 100,00 pkt

Streszczenie i ocena złożonych ofert.

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Cena oferty brutto	Gwarancja i rękojmia	Przyznane punkty
1	Aktin Sp. z o.o. Ul. Grota Roweckiego 68, 41-214 Sosnowiec	31.900,00 zł/ 60,00 pkt	36 miesięcy/ 30,00 pkt	100,00 pkt
2	Nordweco Sp. z o.o. Ul. Wieniawskiego 21, 71-130 Szczecin	25.952,00 zł/ Nie przyznano punktów – oferta odrzucona	60 miesięcy/ Nie przyznano punktów – oferta odrzucona	Nie przyznano punktów – oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp

Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów postępowania (najwyższą ilość przyznanych punktów). Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający zawiadamia również o tym, że dokonał odrzucenia oferty nr 2 – Nordweco Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ul. Wieniawskiego 21, 71-130 Szczecin na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (uzasadnienie prawne).

Uzasadnienie faktyczne

W wyniku analizy treści złożonej oferty ustalono, że Wykonawca zaoferował jako komputer stacjonarny do obsługi pracowni językowej komputer producenta Dell, nazwa Optiplex, symbol 3060. W wyniku zapoznania się z kartą techniczną produktu Dell Optiplex 3060 ustalono, że występuje on w trzech (3) rodzajach obudów: Tower, Small Form Factor (SFF) oraz Micro, przy czym wymóg SIWZ stanowił, że komputer ma mieć obudowę typu Tower. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia w minimalnych parametrach szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia zapisano wymagania dla zasilacza: „Zasilacz o mocy maksymalnej 250W sprawność min. 85%, kabel zasilający”. W wyniku analizy treści karty technicznej produktu ustalono, że Producent dla zaoferowanego przez Wykonawcę komputera deklaruje maksymalną moc 260 W oraz sprawność zasilacza 80%. W związku z powyższym, że określona moc miała wynosić maksymalnie 250 W tj. nie więcej, a sprawność zasilacza miała wynosić minimum 85% tj. nie mniej, ustalono, że oferta nie odpowiada treści SIWZ w zakresie postawionych minimalnych wymagań. Tym samym jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stąd oferta podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.), bez możliwości stosowania art. 87 ust. 2 pkt. 3 Ustawy Pzp. Ponadto w wyniku dalszej analizy treści oferty ustalono również inne niezgodności treści oferty z treścią siwz, powodujące niezgodność jej treści z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Ustalono, że oferowany komputer nie spełnia wymagań minimalnych pod względem posiadania min. 1 szt. portu wideo VGA („min. 1 szt VGA”). Ustalono również, że zaoferowany komputer nie posiada min. 3 szt. wyjść AUDIO na tylnym panelu („wyjścia audio na tylnym panelu: min 3 szt”, „porty audio: wyjście słuchawek i wejście mikrofonowe – zarówno z przodu jak i z tyłu obudowy.”, „- wymagana ilość i rozmieszczenie (na zewnątrz obudowy komputera) portów USB oraz portów VIDEO nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp..”).

Wskazane niezgodności treści oferty z treścią SIWZ są nieusuwalne i stanowią o niezgodności treści ofert z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Brak było możliwości wyjaśnienia czy też innego konwalidowania oferty w tym zakresie (Sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17, Wyrok z dnia 20 marca 2017 r.), gdyż było by to kreowaniem oferty na nowo i było by nieuprawnionymi negocjacjami, które nie są możliwe i które naruszyły by art. 7 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.). Wady oferty o których mowa powyżej są nieusuwalne i ustalono, że treść oferowanego świadczenia nie odpowiada treści siwz, bez możliwości jakiegokolwiek sanowania.

Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego. Świadczenie wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ wymaganiom. Porównanie treści SIWZ z treścią oferty i jej weryfikacja (opisu przedmiotu

zamówienia do zobowiązania wykonawcy zawartego w ofercie) przesądza o tym, czy treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, co ma miejsce w przedmiotowym przypadku.

W kognicji Sądów Okręgowych i orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej utrwalony jest wyraźny pogląd, że Wykonawca, jako podmiot profesjonalny zainteresowany realizacją zamówienia, powinien dochować należytej staranności, aby złożyć ofertę zgodną z merytorycznymi oczekiwaniami Zamawiającego, czego w przedmiotowy przypadku Wykonawca nie dochował. Z kolei ewentualne wyjaśnianie stwierdzonych niezgodności powodowało by kształtowanie oferty na nowo, co jest nie zgodne i sprzeczne z art. 87 ust. 1 i art. 87 ust. 2 pkt. 3 Ustawy Pzp, a także co stanowiło by naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.



WICESTAROSTA
mgr Zbigniew Hutniczak

Otrzymują:

1 x Wykonawcy

1 x a/a

1 x www.powiatsuski.pl